

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA EFECTUADA PEL PLE MUNICIPAL EL DIA 31 DE MARÇ DE 2016

Lliçà d'Amunt, 31 de març de 2016.

A les 19,00 hores, a l'edifici municipal del carrer Folch i Torres, núm. 102-105, prèviament habilitat a tal efecte, es reuneix el Ple Municipal per efectuar una sessió ordinària de primera convocatòria, que presideix l'Alcalde Sr. Ignasi Simon i Ortoll. Hi assisteixen els regidors Jordi Juárez Heredia, Maria del Mar Pedrerol i Villarroya, Lourdes Maria Estéfano Orozco, Albert Iglesias Boza, Fran Sánchez Castilla, Joaquim Ferriol i Tarafa, Iban Martínez Asensio, Míriam Remolà i Elvira, Mercedes Mateo Fierrez, Francisco Manuel León Cuenca, Antonio Polo Lama, Àngela Roca i Corts, Francisco Javier Millán Vidal, Manel Busquets i Mateu, Felip Tura i Torra i Enric Grau Comas. Foren assistits per la Secretària accidental de la Corporació, Sra. Gemma Navarro i Medialdea.

1 – APROVACIÓ DE LES ACTES ANTERIORS

Posat en consideració dels membres del Ple municipal l'aprovació de l'acta de les sessions efectuades els dies 28 de gener de 2016 –ordinària- i 18 de febrer de 2016 –extraordinària-, aquestes foren aprovades per unanimitat.

2 - DONAR COMPTE DELS DECRETS D'ALCALDIA

Es donà compte dels Decrets d'Alcaldia emesos des del dia 8 de gener a l'11 de març de 2016, que van del número 1 al 157/16 dins del llibre de Registre de Decrets de l'Ajuntament.

3 – MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA REGULADORA DE LA TAXA PER LA PRESTACIÓ DEL SERVEI D'ESCOLA BRESSOL

Es donà compte de la següent Proposta d'acord:

“El Títol II del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals regula de forma exhaustiva els recursos dels municipis i, en cada cas, determina la facultat de les Corporacions Locals pel seu establiment, ordenació, supressió, per la determinació de les quotes tributàries, així com per l'aprovació i modificació de les corresponents Ordenances Fiscals, en els termes que s'hi concreten.

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Hisenda, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels regidors assistents (17 de 17 regidors), ACORDA:

PRIMER: Aprovar provisionalment la modificació de l'Ordenança reguladora de la Taxa per la prestació del servei d'escola bressol que consta a l'annex d'aquest acord.

SEGON: Exposar al públic l'acord precedent mitjançant anunci al Butlletí Oficial de la Província, a un dels diaris de major difusió de la província i al Tauler d'Edictes de l'Ajuntament, per a que durant el termini de trenta dies hàbils comptats des del dia següent al de la seva publicació, els interessats puguin examinar l'expedient i

presentar-hi les reclamacions que creguin oportunes. Transcorregut el període sense haver-se'n formulat cap, l'acord adoptat restarà aprovat definitivament.

TERCER: En el cas de no produir-se reclamacions, publicar en el Butlletí Oficial de la Província l'acord definitiu i el text íntegre de les modificacions aprovades.”

Acabada la lectura, el regidor Fran Sánchez explicà que la modificació es feia amb la voluntat que l'escola bressol fos més social de cara al proper curs, i afavorís la conciliació familiar i l'accés de més nens. Concretà que es tractava de bonificar amb un 20% les quotes municipals dels nens que formessin part d'una família monoparental o nombrosa, i acabà dient que considerava que era la fórmula més adient per ajudar a famílies amb ingressos reduïts.

A continuació, el regidor Joaquim Ferriol assenyala que es tractava d'un primer pas per ajustar els preus a les possibilitats de les famílies, i que esperava que s'anés evolucionant més enllà.

Posat a votació, la proposta fou aprovada per unanimitat dels regidors assistents, que constitueixen majoria absoluta legal.

4 – APROVACIÓ DE LA DENOMINACIÓ DELS CARRERS DEL POLÍGON DEL SECTOR DISCONTINU CAN MONTCAU – CAN MALÉ

Es donà compte de la següent Proposta d'acord:

“Amb data 7 de març de 2016 ha entrat en aquest Ajuntament escrit de la Junta de Compensació del Pla Parcial del Sector Discontinu Can Montcau-Can Malé de Lliçà d'Amunt pel que se sol·licita que aquest Ajuntament aprovi, si ho considera oportú, la denominació dels vials del sector.

És per això que es proposa a la Comissió Informativa que acordi sotmetre al Ple l'adopció dels següents acords:

Primer.- Designar el vial de circumval·lació del sector amb el nom de Avinguda Can Montcau i el vial d'accés al sector amb el nom de Passeig del Comerç.

Segon.- Notificar aquest acord a la Junta de Compensació del Pla Parcial del Sector Discontinu Can Montcau-Can Malé.”

Acabada la lectura, el sentor Alcalde explicà que tot el polígon s'ubicava entorn de la masia i per això l'interès de no perdre el nom de Can Montcau. El regidor Joaquim Ferriol puntualitzà que Lliçà d'Amunt ja disposava dels carrers metal·lúrgia, indústria, treball i només li faltava el *comerç*.

Posat a votació, la proposta fou aprovada per unanimitat dels regidors assistents, que constitueixen majoria absoluta legal.

5 – MOCIÓ DE REBUIG A L'ACORD ASSOLIT ENTRE LES I ELS CAPS D'ESTAT I DE GOVERN DE LA UNIÓ EUROPEA AMB TURQUIA QUE CONTEMPLA LA DEVOLUCIÓ A TURQUIA DE TOTS ELS MIGRANTS

Es donà compte de la següent Moció:

“El passat 8 de març, les i els caps d'Estat i de Govern de la Unió Europea van arribar a un principi d'acord per posar en marxa un programa per deportar a Turquia tots els migrants -incloses les persones demandants d'asil sirians i de qualsevol altra nacionalitat-, que arribin a la Unió Europea a través d'aquest país, a canvi que els Estats de la Unió ressituin un nombre equivalent de persones refugiades sirianes assentades ja a Turquia, i d'altres mesures econòmiques i polítiques a favor de l'Estat turc.

De confirmar-se aquest pacte, la Unió Europea no estaria respectant els convenis internacionals sobre dret internacional d'asil. I estariem assistint a més, al procés de deconstrucció de la Unió Europea. És inadmissible fer un acord d'interessos amb Turquia utilitzant els drets de les persones refugiades i migrants com a moneda de canvi.

Les i els caps d'Estat i de Govern de la Unió Europea, davant la crisi més greu que viu des de la Segona Guerra Mundial, han signat un preacord immoral i de dubtosa legalitat, que, de confirmar-se els termes als quals s'ha tingut accés a través de les informacions recollides pels mitjans de comunicació, contravé clarament el dret d'asil i múltiples convenis internacionals sobre drets humans.

És per tot això que es proposa a la Comissió Informativa de Temes Sectorials que acordi sotmetre al Ple l'adopció dels següents acords:

1.- Rebutjar l'acord assolit entre les i els caps d'Estat i de Govern de la Unió Europea amb Turquia que contempla la devolució a Turquia de tots els migrants -incloses les persones demandants d'asil sirians i de qualsevol altra nacionalitat-, que arribin a la Unió Europea.

2.- Exigir a la Unió Europea i als Estats membres donar una resposta humanitària urgent davant la greu situació que viuen les persones refugiades, respectuosa amb el dret internacional d'asil i els drets humans. En aquest sentit, instar el Govern de la Unió Europea i als Estats membres a la retirada de qualsevol acord, pacte, conveni o proposta d'acció que no respecti el dret internacional d'asil o convenis internacionals sobre drets humans signats per la Unió Europea.

3.- Adherir-se a les peticions d'organitzacions no governamentals, Alt Comissionat de l'ONU per a les persones refugiades, i activistes pro-drets humans en la denúncia, rebuig i exigència de retirada del preacord de la Unió Europea i Turquia per a devolucions massives, així com l'exigència d'abordar amb urgència la crisi de les persones refugiades defensant els drets humans, creant passadissos humanitaris, acollint-los amb respecte i solidaritat, i possibilitant-los l'asil entre els membres de la Unió Europea.

4.- Adherir-se al Manifest "Passatge Segur" subscrit per moltes organitzacions socials, sindicats i partits polítics de tota Europa i, en aquest sentit, instar la UE i els seus Estats membres a què ordenin la creació de passadissos humanitaris, i que possibilitin, des del respecte, l'asil d'aquestes persones entre els 28 Estats membres de la Unió Europea.”

Oberta la deliberació, el regidor Fran Sánchez exposà que es presentava aquesta moció perquè es creia que la situació que estava vivint la gent que fugia de la seva terra no podia continuar, no se'ls podia obligar a anar d'aquí cap allà i volien que la població fos conscient que es tractava amb persones i tampoc no es podia obligar que visquessin en camp de refugiats on es morien de gana. Acabà dient que calia

solucionar d'una vegada aquesta qüestió i no oblidar que els espanyols, i els europeus en general, també havien hagut de ser acollits en altres temps per altres països.

El regidor Joaquim Ferriol comentà que s'estava vivint una situació d'incongruència de la Unió Europea que promovia la llibertat i el benestar de persones quan ara estava prioritzant una pseudo-democràcia com la turca, en una posició grotesca on es deia una cosa i se'n feia una altra, i en la que una vegada organitzat el caos se'n rentava les mans. Concloué afirmant que la Unió Europea havia oblidat el seu origen i les seves funcions, que eren el benestar de les persones.

El regidor Francisco León manifestà que la Unió Europea era la veritable culpable de la situació, que a Espanya s'havien acollit set persones i a Alemanya 105, mentre a Turquia i a Grècia se n'anaven morint.

El regidor Manel Busquets manifestà que la Unió Europea amb la seva actitud estava vetant l'opció individual i lliure de les persones de moure's pel territori.

Posat a votació, la moció fou aprovada per unanimitat dels regidors assistents, que constitueixen majoria absoluta legal.

6 - MOCIÓ EN SUPORT A LES MOBILITZACIONS I ACCIONS CONTRA EL PLA HIDROLÒGIC DE LA CONCA DE L'EBRE

Es donà compte de la següent Moció:

“El Consell de Ministres espanyol, el 8 de gener de 2016, va aprovar dos decrets que inclouen un total de 16 plans hidrològics de conca (per al període 2015-2021) entre els quals es troba el de l'Ebre. Aquest Pla ha tingut el rebuig de tres de les nou comunitats autònomes que rega el riu Ebre (Catalunya, el País Basc i Navarra).

Durant el procés seguit per elaborar aquest Pla de Conca de l'Ebre, ni la Confederació Hidrogràfica de l'Ebre ni el Govern espanyol han tingut en compte les al·legacions que diverses associacions, entitats, partits i institucions van presentar per denunciar l'impacte negatiu i la greu amenaça que representava el Pla, tant per a la sostenibilitat del tram final del riu i el delta de l'Ebre com per a les activitats econòmiques, agrícoles i pesqueres que s'hi desenvolupen.

El 25 de juny de 2015, la Comissió per la Sostenibilitat de les Terres de l'Ebre aprovava amb el vot favorable de gairebé tots els membres, una proposta de cabals per al tram final del riu Ebre i el Delta amb tres propostes diferenciades; per a anys secs, normals i humits. Així, segons les conclusions dels estudis presentats, el cabal ecològic per a un any sec hauria de ser de 5.871 hm³/anuals; per a un any normal hauria de ser de 7.732 hm³/anuals i per a un any humit, de 9.907 hm³/anuals. A més, s'incorporava una proposta de cabal mínim d'excepcionalitat per a casos de sequera prolongada amb 3.518 hm³/anuals. Aquesta proposta de cabals ambientals que garantia la subsistència del Delta, el manteniment de l'activitat pesquera i el gran ecosistema del Delta, va ser presentada en forma d'al·legacions per la Generalitat de Catalunya perquè s'incloués en el nou Pla hidrològic de la Conca de l'Ebre, però no va ser atesa.

En canvi, el cabal del riu fixat per al nou Pla de Conca és de 3.100 hm³/anuals (sense diferenciar anys secs o humits) és a dir, 5.000 hm³/anuals menys, que els proposats per la Comissió per la Sostenibilitat de les Terres de l'Ebre. Així que, en cas que s'implementi, tindrà un impacte equivalent a 2,5 transvasaments dels

planificats pel ministre Arias Cañete al Plan Hidrológico Nacional. Mentre que algun altre Pla de conca ha fixat els cabals ecològics en el cent per cent de les masses d'aigua, el de l'Ebre estableix únicament un vuit per cent del total de les masses de l'aigua.

Aquest Pla fixa un repartiment del cabal del riu, que augmenta les concessions de nous regadius en 450.000 hectàrees quan el total del nou regadiu de tots els plans de l'Estat espanyol és de 700.000 hectàrees. La majoria d'aquestes hectàrees no tenen concessions i van lligades a 56 noves infraestructures de regulació (embassaments).

La Plataforma en Defensa de l'Ebre, durant la tramitació del Pla de conca, va presentar més de 4.030 al·legacions particulars basades en requeriments que havia fet la Comissió Europea al Govern espanyol que no van ser acceptades. La Comissió va constatar que mancava molta informació als diversos plans de conca espanyols per adaptar-se a les normatives europees, i va requerir al Govern espanyol que ho modificués. La Comissió va adreçar preguntes molt concretes al Govern sobre el contingut del Pla de Conca de l'Ebre; de fet, va assenyalar 32 discrepàncies, 10 de les quals eren idèntiques a les de la queixa que va fer arribar la Plataforma en Defensa de l'Ebre.

Davant l'amenaça que suposa aquest nou Pla hidrològic de conca per al futur socioeconòmic i mediambiental del tram final del riu Ebre, el delta de l'Ebre i els seus pobles,

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa de Temes Sectorials, s'acorda sotmetre al Ple l'adopció dels següents acords:

1. Manifestar al Govern de l'Estat espanyol el rebuig de l'Ajuntament de Lliçà d'Amunt a l'aprovació definitiva del Pla Hidrològic de la Conca de l'Ebre que va tenir lloc en Consell de Ministres el passat 8 de gener de 2016.
2. Donar suport a les accions, iniciatives i mobilitzacions socials que es facin contra el Pla hidrològic de la conca de l'Ebre.
3. Donar suport a les accions que el Govern de Catalunya, els ajuntaments, així com altres institucions i entitats socials, presentin davant la Comissió Europea i altres organismes de caràcter estatal i internacional amb l'objectiu de defensar els cabals ecològics aprovats per la Comissió per la Sostenibilitat de les Terres de l'Ebre.
4. Ratificar la necessitat de cabals ecològics suficients per a les zones humides dels nostres rius, Nogueres, Segre, Siurana i Ebre que eviti el seu deteriorament i els permeti recuperar l'equilibri natural i el bon estat ecològic.
5. Demanar a la Comissió de Medi Ambient europea que vetlli per l'adequació i el compliment del Pla Hidrològic de Conca de l'Ebre a les directives europees d'Aigua, Aus i Hàbitats.
6. Comunicar aquest acord al president de la Generalitat de Catalunya, a la Conselleria de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya, a la conselleria d'Agricultura de la Generalitat de Catalunya, als grups polítics del Parlament de Catalunya, al Govern espanyol, a la Confederació Hidrogràfica de l'Ebre i a la Plataforma en Defensa de l'Ebre."

Acabada la lectura, el Sr. Alcalde explicà que a part dels disset pobles de la zona que havien anat al Tribunal Suprem, l'any 2017 hi hauria una resolució europea, ja que es tractava d'un tema seriós que podia fer desaparèixer el delta, que era una àrea potent econòmica, pels seus arrossars, fruiters i salines.

La regidora Àngela Roca manifesta que el grup Popular votaria en contra de la moció i donà lectura al següent text:

“Un podria pensar que del que estem discutint és de la protecció del Delta de l'Ebre. Però això seria bastant enganyós, perquè tots estem per defensar el Delta de l'Ebre.

I la millor demostració que el debat no té a veure amb el Delta de l'Ebre, o que no té a veure sobretot amb la preservació del delta, són aquests dos fets:

Primer. Quan el Govern Zapatero i el Partit Socialista va donar un gir de 180 graus a la política hidràulica espanyola, no es va desenvolupar seriosament cap alternativa ni hidràulica ni per a la conservació del Delta. Papers i discursos, els que vulguin, subvencions per a entitats militars, les que vulguin, congressos i seminaris, els que vulguin. Inversions reals, poques. I un sistema de depuradores d'aigua de mar que és, siguem francs, ruïnós i poc sostenible.

Segon. Dos terços del consum d'aigua és per agricultura i per a indústria. L'altre terç és consum humà. Doncs dóna la circumstància que la major concentració humana d'agricultura i d'indústria es troba en l'Espanya mediterrània que té un gran dèficit d'aigua.

No estem parlant de camps de golf. Estem parlant de persones, de l'agricultura, del turisme i de la indústria. Anem, dels principals pilars de la nostra economia.

Si apliquen el principi que l'aigua és primer dels habitants dels llocs per on passen els rius, ens trobem amb que es trenca per complet el principi de solidaritat entre persones d'un mateix país. Per cert, Artur Mas en 2003 deia que “no es pot negar l'aigua a ningú” I curiosament en aquell mateix any el socialista Pasqual Maragall, que deia el contrari perquè sostenia que València o Murcia, “malgasten l'aigua”. I clar, solament es malgasta l'aigua a Múrcia o València. Almenys segons el qual era llavors el líder dels socialistes catalans.

Ens podem posar a discutir sobre arguments, dades i criteris tècnics. I no es preocupin que els tenim i els anem a exposar.

Però no siguin hipòcrites. Vostès no s'oposen a qualsevol transvasament . Només s'oposen si es donen certes circumstàncies. Primera. És un transvasament que ve de la resta d'Espanya (si ve de França mola per a algun de vostès). Segon. Ho promou el PP (si fos el PSOE, el PSC callaria i l'antiga CIU passaria per caixa).

El Pla conté tres elements fonamentals: una memòria, en la qual s'inclouen els repartiments de l'aigua, és a dir, les assignacions de cada conca i les reserves per a futures demandes; un apartat de normativa: que és de caràcter jurídic, amb els objectius ambientals, els criteris de prioritat, la compatibilitat dels usos o els règims de cabals ecològics, entre altres coses; i un programa de mesures, on es recullen totes les inversions a executar fins a l'any 2021.

No em sembla seriós menysprear totes les mesures que es recullen en els plans de conca per complir objectius mediambientals, millorar el sanejament i la depuració, és a dir, la qualitat de l'aigua, combatre de sequera i inundacions, o millorar la governança de l'aigua.

Si sumem totes les inversions que es recullen en els diferents plans de conca estem parlant de 17.500 milions d'euros d'inversió, que van a tenir un gran efecte sobre la creació d'ocupació i després sobre l'activitat econòmica agrícola, industrial i turística, i milloressin la qualitat i la garantia d'aigua per a tots els catalans. Perquè l'aigua és de tots.

Complim amb la Directiva Marco d'Aigua i completem l'esforç realitzat al llarg dels quatre últims anys per recuperar els retards, per ser un país complidor amb les nostres obligacions en la Unió Europea en matèria d'aigua. I això ha estat reconegut per la Comissió Europea.

Però el més important és recordar que l'aigua és de tots, de tots els espanyols, no només d'una part. Els catalans necessitem més aigua i ens sembla que no te sentit algun voler dependre de l'aigua francesa, que és pitjor i més cara, amb tal de no haver de dependre de l'aigua de la resta d'Espanya.”

El Sr. Alcalde contestà que només coincidien en què l'aigua “era de tots”, ja que al delta de l'Ebre quan menys cabal menys sediments, i les seves discrepàncies venien perquè el treball no estava ben fet, amb un repartiment injust, que creava una àrea de riquesa però en destruïa una altra, i afirmà que si aquest Pla Hidrològic l'hagués aprovat el PSOE hauria tingut la mateixa opinió.

El regidor Joaquim Ferriol digué que el debat era més profund del fet de de qui era l'aigua, perquè es tractava d'un debat ecològic de sostenibilitat i d'ús racional de l'aigua. Comentà que si l'enginyeria que havia fet l'estudi era la mateixa que la que havia fet el de la plataforma de Castor ja es podien imaginar com podria acabar, ja que les enginyeries també es podien equivocar i s'havia de ser prudent amb aquells aspectes que després no tindrien marxa enrere.

El regidor Manel Busquets digué que no li entrava al cap donar vida a un espai traient-la d'un altre i incidí en que no es podia mirar només la banda econòmica sinó que també s'havia de tenir en compte l'aspecte natural.

Posat a votació, la proposta fou aprovada pels regidors del PSC (6), ERC (6), ICV-EUIA (2) i CiU (1). Votaren en contra els regidors del PP (2).

7 – AFERS URGENTS

No se n'han presentat

8 – MOCIONS

No se n'han presentat

9 - PREGUNTES

9.1.- PREGUNTES FORMULADES PEL GRUP MUNICIPAL DEL PP

PRIMERA. GENERALITAT DE CATALUNYA

a.- Quins són els deutes pendents que té la Generalitat de Catalunya amb aquest Ajuntament a 31 de desembre de 2015, tant reconeguts com no per l'administració autonòmica catalana?

b.- Segons l'organigrama del nostre Ajuntament, a quin departament afecten aquests deutes i en quin percentatge? (Regidoria de Governació, Protecció Civil, Serveis d'Atenció a les persones, Serveis ciutadans, Serveis urbans, Promoció econòmica, Territori i gestió i Serveis esportius).

Resposta: El regidor Jordi Juárez contestà que el deute a 31 de desembre de 2015 era d'1.204.085€ i bàsicament es podia desglossar en els següents aspectes:

- Fons de cooperació local: 750.000€
- Subvenció pel canvi de làmpades: 150.000€
- Subvenció per la rotonda de Ca l'Esteper: 90.000€
- Petites subvencions de medi ambient, esports i plans d'ocupació.

SEGONA. EMPRESA MUNICIPAL D'OBRES (EMO)

El passat 25 de febrer de 2016, es va reunir el Consell d'Administració de la Societat (EMO) per a nomenar a un Conseller-Delegat segons estableix l'article 12.3. dels seus estatuts.

Segons l'article 12.3. El President del Consell d'Administració ho serà de la societat i li correspondrà vetllar pels acords del Consell, al qual representa permanentment, amb els més amplis poders, i podrà adoptar, en circumstàncies especials, les mesures que cregui convenients pels interessos de la societat. Li correspondrà l'alta inspecció dels serveis i portarà la firma social:

A l'anterior legislatura es va decidir deixar l'empresa pràcticament inactiva, tan sols es gestionaven els lloguers de locals socials i comercials a través d'aquesta. Es va decidir dirigir la resta de gestions directament des de l'Ajuntament, principalment, per a reduir les despeses que aquestes ocasionaven.

a.- Quines circumstàncies especials són les que han decidit anomenar en aquests moments a un Conseller Delegat amb un sou de 9.000€ anuals per a una jornada de 9 hores setmanals?

b.- Esperem que aquest no sigui el primer pas per a nomenar un Gerent amb un sou de 60.000€. És aquesta la intenció del nou govern? Aquesta metodologia de nomenaments s'utilitzava antany.

c.- El nomenament d'aquest càrrec és una porta oberta per a contractar personal directament des de l'EMO?

d.- Aquest nomenament es fruit del nou pacte de govern?

Resposta: El Sr. Alcalde contestà que les tasques que es feien sí que eren aquestes, però li recordà que temps enrere s'havia ampliat l'objecte social de l'EMO perquè

pogués prestar serveis i era en aquest sentit que se li volia donar una empenta. Pel que feia a la figura del Conseller delegat, contestà que així no seria necessària la figura del gerent, i conclogué dient que per a les contractacions s'utilitzaria sempre el procediment que marcava l'administració pública, atès que l'EMO era una d'elles.

El regidor Joaquim Ferriol digué que es tractava d'una eina més de gestió de la qual durant els darrers quatre anys s'havia prescindit i que ara es reactivava, per a que serveis que no eren estrictament municipals es poguessin executar.

TERCERA. SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO

El que fuera secretario de nuestro ayuntamiento durante varios años, interpuso una querrela contra el Gobierno Municipal de los años 2003 – 2007 presidido por ERC e ICV-EUiA por despido improcedente. La sentencia del Tribunal Superior de Justicia le dio la razón y condeno a nuestro Ayuntamiento (Contribuyentes) a pagar 34.364,57€ (60 millones de pesetas) y ordenó reincorporación a su puesto de Trabajo.

Teniendo en cuenta que el Sr. D. José Luís Llavata Ferrer desde hacía casi cuarenta años tenía su plaza adjudicada en propiedad como titular de secretario de este Ayuntamiento y el pasado mes de noviembre decidió jubilarse y dejar la plaza vacante:

a.- ¿Se nos ha comunicado la baja del secretario por parte del Ministerio de Administraciones Públicas?

b.- ¿Cuándo está previsto cubrir la plaza vacante?

Resposta: El Sr. Alcalde contestà que per part del Ministerio de Administraciones Públicas ni de la Generalitat de Catalunya no s'havia fet cap comunicació i que la provisió d'aquesta plaça no depenia de l'Ajuntament sinó de l'Estat, que era qui feia la convocatòria.

El regidor Joaquim Ferriol manifestà que el grup del PP insistia en l'ús de la qüestió litigiosa i parlaven de querrela quan el que havia estat era una reclamació perquè s'havien aplicat unes mesures disciplinàries, però no hi havia hagut en cap cas acomiadament. Afegí que la sentència havia sortit quan el grup del PP estava al govern i que per tant el podia haver readmès i pagar-li el sou complet quan no feia tota la jornada. Acabà dient que la introducció de la pregunta no tenia ni solta ni volta, insistint en què no se l'havia acomiadat, que el pagament corresponia al del seu sou, i que es feia un ús malintencionat de la sentència.

QUARTA. QUERRELLA CRIMINAL

El 30 de octubre de 2008 el Ayuntamiento puso una querrela criminal contra la Junta de Gobierno del periodo 2003-2007. El Gerente de la Empresa Municipal de Obras, Joaquín Ferriol, Francisco León y Lluís Bayó entre otros.

En un escrito de veinticuatro folios se afirmaba que los acusados eran responsables de los delitos de prevaricación, cohecho y malversación continuados. Delitos que según el código penal llevan aparejadas penas de entre seis y doce años de prisión y siete a días de inhabilitación.

La querrela se puso con la ratificación expresa del entonces alcalde D. Ignasi Simón i Ortoll y costó más de 20.000 euros y se contrataron los Servicios de un abogado que

recientemente ha recibido instrucciones expresas de dejar correr esta acusación colectiva.

a.- ¿Quién ha dado permiso o ha aprobado la retirada de esta acusación nacida de un acuerdo de la Junta de Gobierno en el año 2008?

b.- ¿Por qué no se le ha dado el mismo eco a la retirada de dicha acusación que a la misma querrela publicada, en su momento, en toda la prensa comarcal?

c.- ¿Tiene algo que ver la retirada de esta querrela con el actual pacto de gobierno?

Resposta: El Sr. Alcalde contestà que li sorprenia perquè l'import del cost era de 12.140€ i per això no entenia d'on treien la informació. Tot seguit donà lectura al text de la sentència, explicant que no es podia obrir cap causa pels motius exposats.

El regidor Francisco Javier Millán digué que es podria haver continuat amb el procediment però que hi havia un escrit de 25 de juny de 2015, del Sr. Alcalde a l'advocat, dient-li que no continués amb el procediment.

El Sr. Alcalde contestà que això no havia anat així, sinó que vist el contingut de la sentència no calia continuar amb el procediment perquè era gastar diners per una causa perduda, aclarint que en aquell temps governava en minoria. Continuà dient que podia escollir entre recórrer la sentència o no, però en cap cas va retirar la demanda, que hi havia una resolució però en cap cas una retirada de l'acusació. Manifestà que ell acatava les resolucions judicials i per altra banda la despesa de 12.000€ havia sigut conseqüència d'una decisió de la Junta de Govern Local de la qual també formava part en aquell moment el grup Popular.

El regidor Joaquim Ferriol preguntà al PP que creien que s'hauria d'haver fet després del sobreseïment lliure, quan per segona vegada ja s'havia resolt que no hi havia indicis, quina hagués estat la seva actitud perquè el jutge ja havia tancat la instrucció. La regidora Àngela Roca digué que ella només preguntava. Contestant-li el regidor Joaquim Ferriol que desitjava que ella no es trobés mai en aquesta situació.

El regidor Francisco León digué que la querrela no la va posar l'Alcalde sinó la Junta de Govern Local i l'aute de 9 d'abril de 2015, abans de les eleccions, deia que no s'admetia a tràmit perquè no es trobaven indicis de delictes, i que en cap cas es va retirar la demanda perquè hi hagués un pacte. Continuà dient que el PP podia preguntar a cada Ple el mateix, però la realitat era que la querrela havia estat conjunta, amb el PP inclòs, i que la sentència, anterior a les eleccions, havia dictaminat que no es podia obrir judici perquè no s'havien trobat indicis. Declarà que ell podria parlar de l'actitud dels querellants amb traïdoria i nocturnitat atès que se'n va haver d'assabentat per la premsa.

La regidora Àngela Roca digué que ella no hi era en aquell temps, i que semblava, pel to amb què li contestaven, que no pogués fer preguntes; contestant el regidor Francisco León que qui hi estava era el PP, i que i tant que podia fer preguntes, però potser no li agradarien les respostes, reiterant que en cap cas s'havia fet un pacte per la querrela ni abans ni ara, que era un acte del jutjat que deia que no hi havia motius.

El Sr. Alcalde puntualitzà que l'aute era d'abril i les eleccions havien estat el maig.

En aquest estat i no havent-hi altres afers de què tractar, la Presidència donà per acabada la sessió, essent les 20,00 hores, aixecant-se de la mateixa aquesta acta, que signen l'Alcalde i la Secretària, que ho certifica.

L'ALCALDE

LA SECRETÀRIA